

Évaluation des pratiques des médecins généralistes de deux départements face à des situations de négligence parentale

Docteur Clémence JUMEAU-SAINT-MARTIN

Docteur Marguerite BAYART

Professeur Motoko DELAHAYE

Communication Orale, Congrès CMGF

Jeudi 27 mars 2025

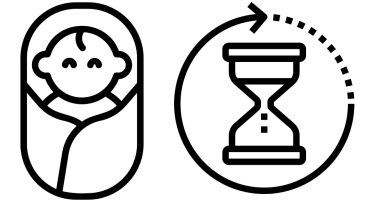
Je déclare n'avoir aucun lien d'intérêt en
lien avec la présentation



Négligence parentale

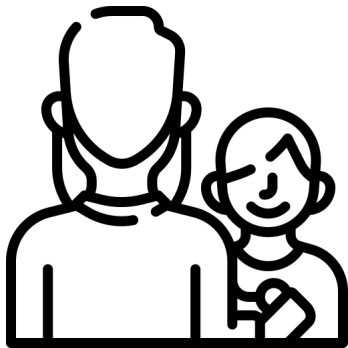
Concept flou en France, mieux
défini à l'étranger ⁽¹⁾
Absent du Plan Violences
2023-2027

Conséquences précoces,
irréversibles après > 1 an ⁽²⁾

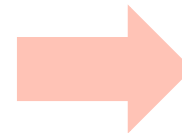


DÉFINITION RETENUE DANS L' ÉTUDE

« Incapacité du parent ou du responsable de l'enfant à répondre aux **besoins fondamentaux** d'ordre **physique, médical, éducatif, psychologique** ou **émotionnel**, que cela soit intentionnel ou par omission »



Médecin Généraliste (MG)
: 84 % des consultations
ambulatoires
pédiatriques



Acteur du repérage, prise en charge,
et prévention des situations de
négligence

Question de recherche : quelles sont les pratiques des MG du Tarn et de l'Aveyron face à des situations de négligence parentale rencontrées en consultation ?

- ➡ **Objectif principal** : évaluer les connaissances générales, et la reconnaissance par les MG des facteurs de risque ou signes d'alerte de négligence parentale, au sein de situations prototypiques de négligence
- ➡ **Objectif secondaire** : évaluer les prises en charge déclarées des MG au sein de situations prototypiques de négligence parentale

Caractéristiques de l'étude

Étude observationnelle,
descriptive, transversale,
par **auto-questionnaire**

MG installés, remplaçants
En **ambulatoire**
Tarn ou **Aveyron**

Auto-questionnaire

Première partie

Présentation

Deuxième partie

Évaluation indirecte : **6 situations cliniques de négligence**



- Négligence **médicale, éducative, physique, émotionnelle**



- Facteur de risque
- Signe d'alerte
- Élément de
chronicité



- **1 QCM à choix unique**
identique

Troisième partie

Évaluation directe (généralités, FDR, acteurs, interlocuteurs)

Population étudiée

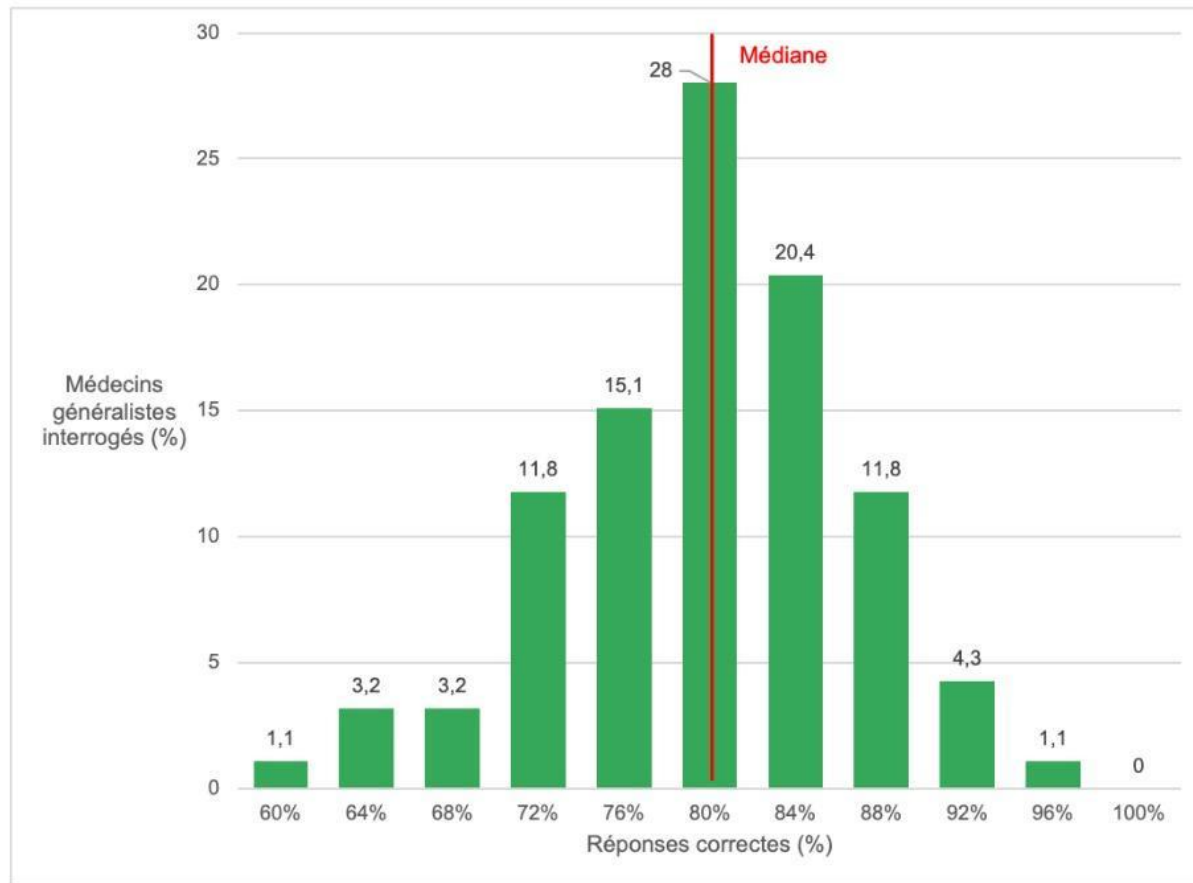
Envoi à 520 médecins
93 réponses incluses dans
l'analyse

**Taux de participation 18
%**

Données générales des médecins généralistes (n = 93)			
Sexe (n)		Effectif (n)	Pourcentage (%)
Féminin		67	72
Masculin		26	28
Âge moyen (années)		40,42	
Données générales sur le type d'exercice		Effectif (n)	Pourcentage (%)
Accueil d'internes			
Non		48	51,6
Oui		45	48,4
Orientation pédiatrique de l'activité professionnelle		Effectif (n)	Pourcentage (%)
Mission professionnelle pédiatrique exercée dans les 5 ans*			
Médecin en PMI		1	1,1
Médecin scolaire		1	1,1
Médecin en crèche, micro-crèche, MAM		14	15,1
Structure d'accueil spécialisée pour enfants (IME, ITEP etc.)		2	2,2
Aucune de ces activités		76	81,7
Formation médicale continue			
Formation récente sur l'enfance en danger			
Non		75	80,6
Oui		18	19,4
Négligence parentale évoquée si formation récente sur l'enfance en danger			
Non		10	55,6
Oui		8	44,4

* Questions à réponses multiples

Objectif principal : évaluation directe des connaissances générales et facteurs de risque

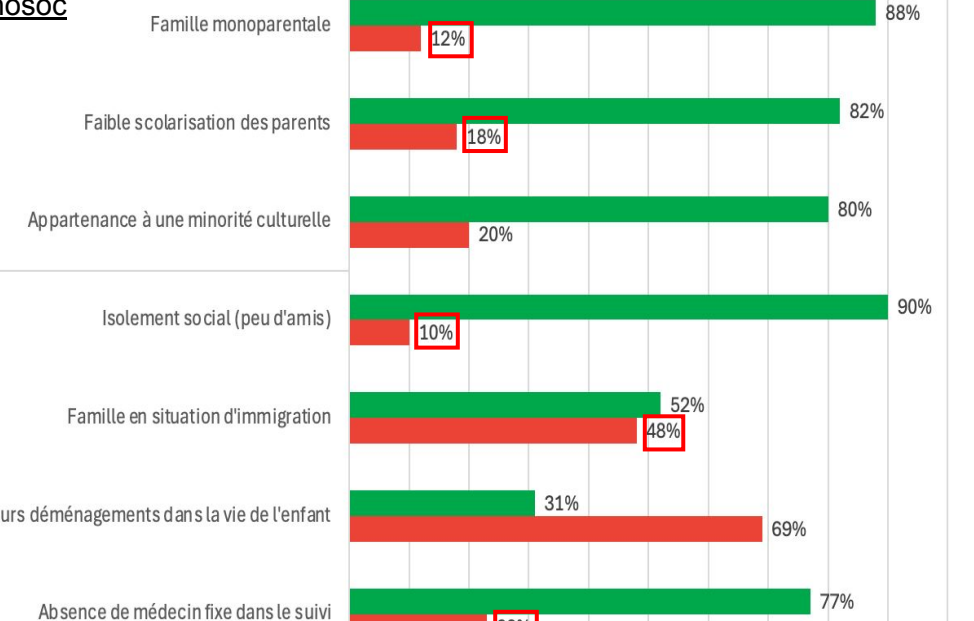


60 % de réponses correctes pour 100 % des MG
80 % réponses correctes en moyenne

56 % : « conséquences inférieures aux conséquences des violences physiques »

51% : « conséquences réversibles avec une prise en charge adaptée »

Psychosociaux



Sociodémographiques

■ Réponses correctes ■ Réponses incorrectes

Objectif principal

Moyennes des réponses aux 6 CC sur l'identification de la négligence

Certitude sur l'identification de négligence

5,8 % des MG

Absence de certitude sur l'identification de négligence

93,8 % des MG

Certitude sur l'absence d'identification de négligence

0,3 % des MG

Objectif secondaire

Moyennes des réponses aux 6 CC après analyse des prises en charge

Alerte 5,8 % des MG

Prise en charge active sans alerte 40,3 % des MG

Surveillance **50,5 % des MG**

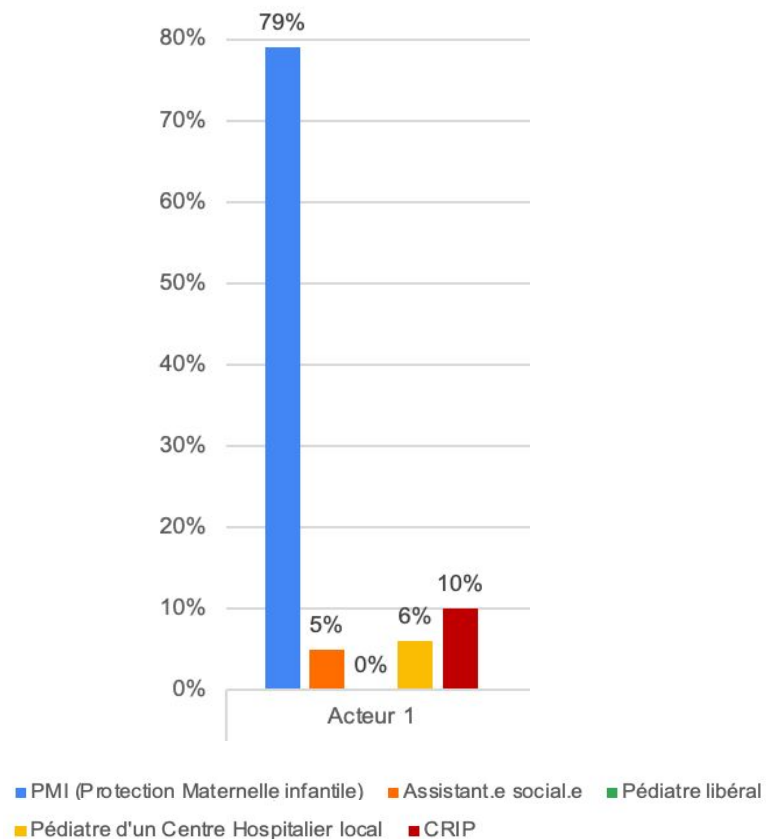
- Conseils : 17,8 % des MG

- Réévaluation rapprochée : 32,7 % des MG

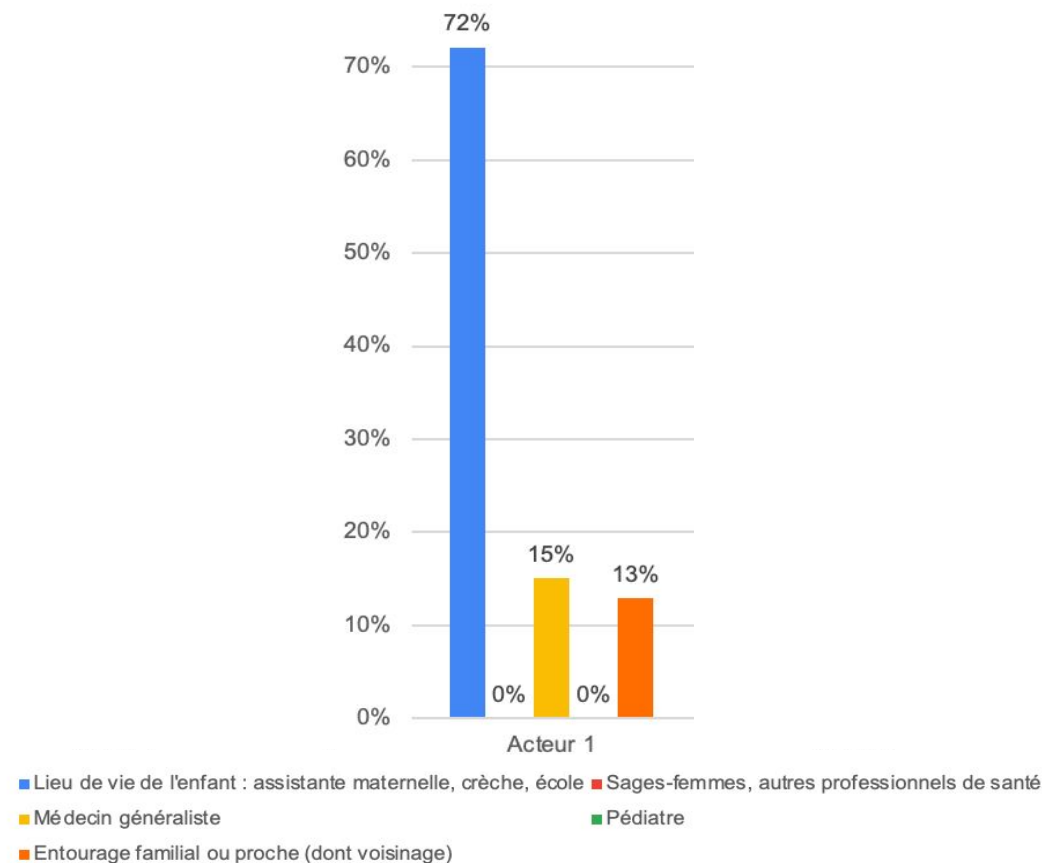
Absence de prise en charge 0,3 % des MG

Autre 3 % des MG

Objectif secondaire : évaluation des prises en charges déclarées des MG



Interlocuteur préférentiel des MG



Premier acteur du repérage selon les MG

Introduction

Matériel et
Méthodes

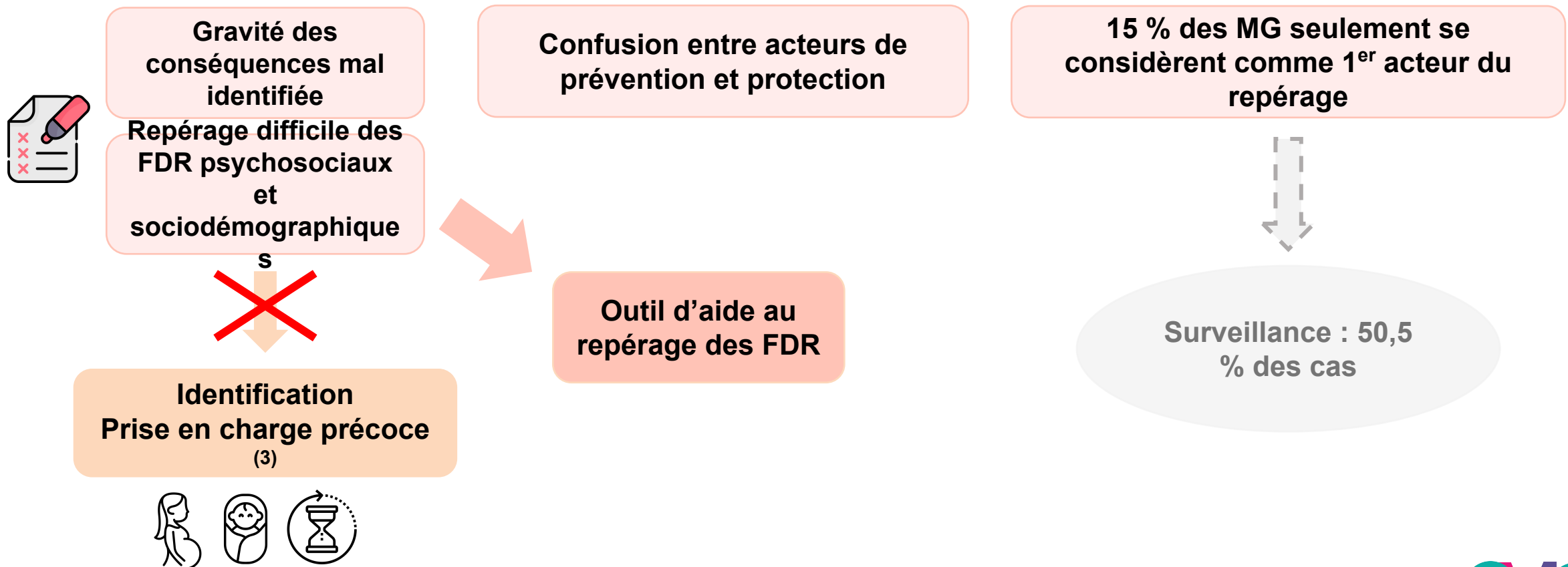
Résultats

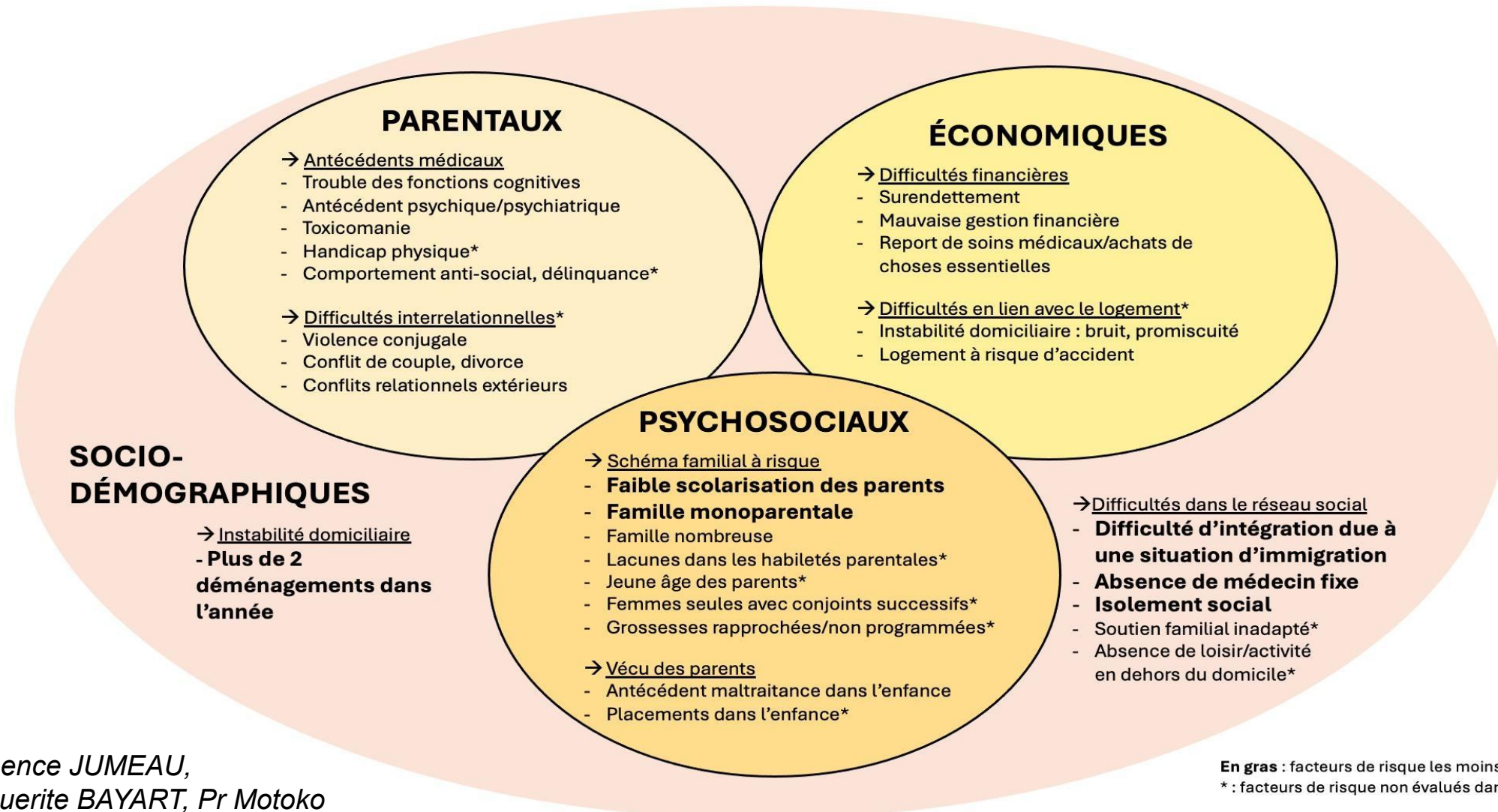
Discussion

Conclusion

Sensibilisation des MG insuffisante à la négligence parentale

Négligence non évoquée pour **plus d'un MG sur 2 (55,6%)** en formation sur enfance en danger





Dr Clémence JUMEAU,
Dr Marguerite BAYART, Pr Motoko
DELAHAYE

En gras : facteurs de risque les moins identifiés
* : facteurs de risque non évalués dans l'étude

Introduction

Matériel et
Méthodes

Résultats

Discussion

Conclusion

Forces et limites

Limites

Étude déclarative

Recrutement multimodal

Identification de la
négligence

QCM à choix unique

Forces

Étude originale et
novatrice

Utilisation de vignettes
cliniques

Taux de participation élevé

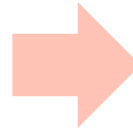
Distribution d'une fiche
d'information

Négligence

Carence dans la réponse aux besoins fondamentaux de l'enfant



**MG positionnés
en première ligne**
face à la
négligence



Connaissances
insuffisantes pour
l'identification avec certitude

Prédominance de mesures
de surveillance :
inadaptées à la prise en
charge précoce

**Sensibilisation nécessaire des MG et du grand
public**



Objectifs du Plan « Violences » 2023-2027

**Accompagnement
des familles**

Séances de guidance parentale

**Outiller et soutenir
les professionnels**

Formation initiale et continue
Fiche d'information

**Développer les
données et
connaissances**

Par le biais d'études

Merci de votre attention