



Outils numériques de coordination

Usages actuels et attentes des professionnels de santé libéraux concernant le E-parcours dans la région PACA

Charlotte Goolaerts, Avignon

Contexte

Multiples réformes du numérique en santé depuis les années 2000

Offre numérique morcelée dépendant des préférences et investissement personnel

Numérique en santé = opportunité pour améliorer la qualité des soins par une meilleure coordination

Projet « Ma Santé 2022 » - E-parcours

Matériels & Méthodes

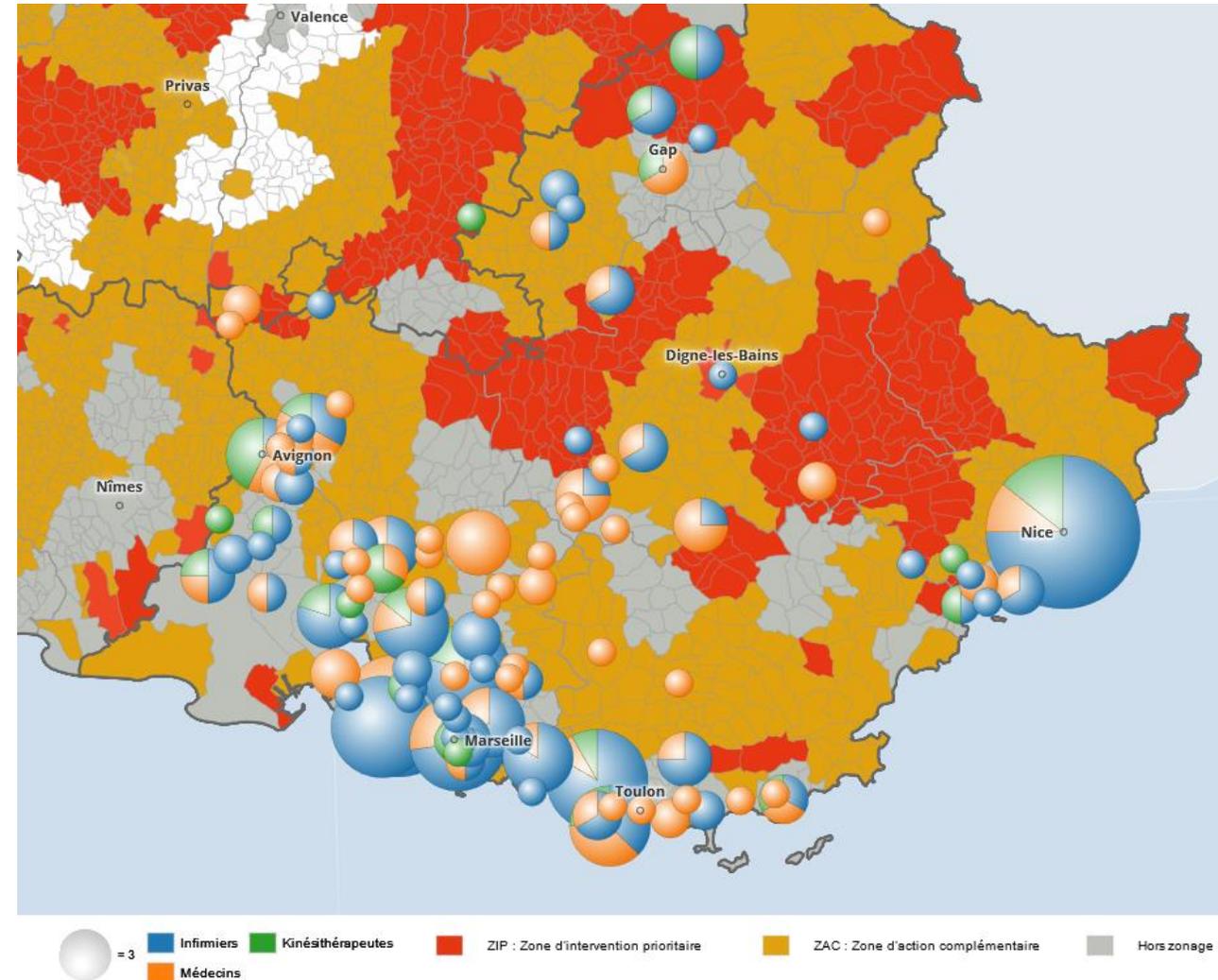
- Etude quantitative transversale par questionnaire auto-administré en ligne du 31 mai au 1^{er} Septembre 2021
- Réalisée auprès des infirmières, kinésithérapeutes et médecins généralistes libéraux de la région PACA
- Objectif principal : Niveau d'adéquation entre les besoins des professionnels de santé et les outils numériques de coordination proposés dans le cadre du e-parcours
- Objectif secondaire : Usages actuels

Résultats

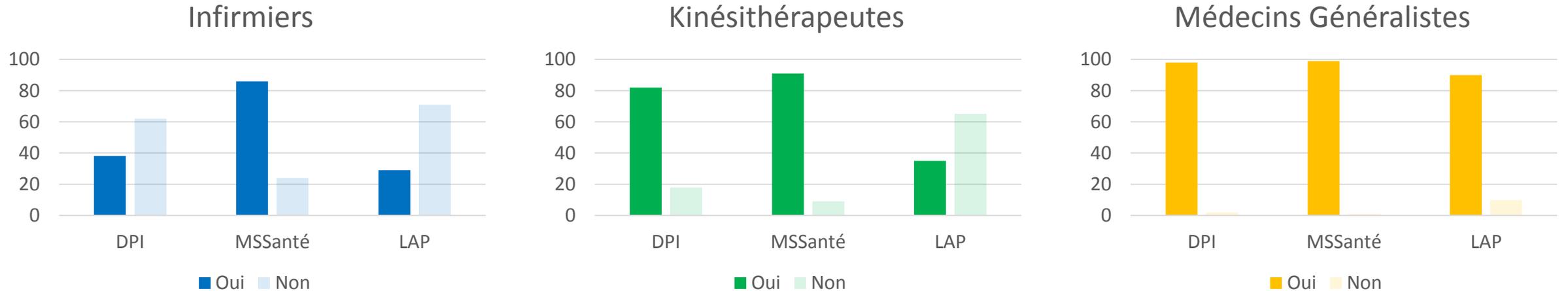
302 questionnaires inclus :

- 168 infirmiers
- 100 médecins généralistes
- 34 kinésithérapeutes

73% de femmes, 27% d'hommes



Résultats - Usages



Fréquence d'utilisation des Messageries de Santé Sécurisées

Médecins généralistes : 75% au moins une fois par semaine

Infirmiers : Moins de 50% l'utilisent au moins une fois par mois !

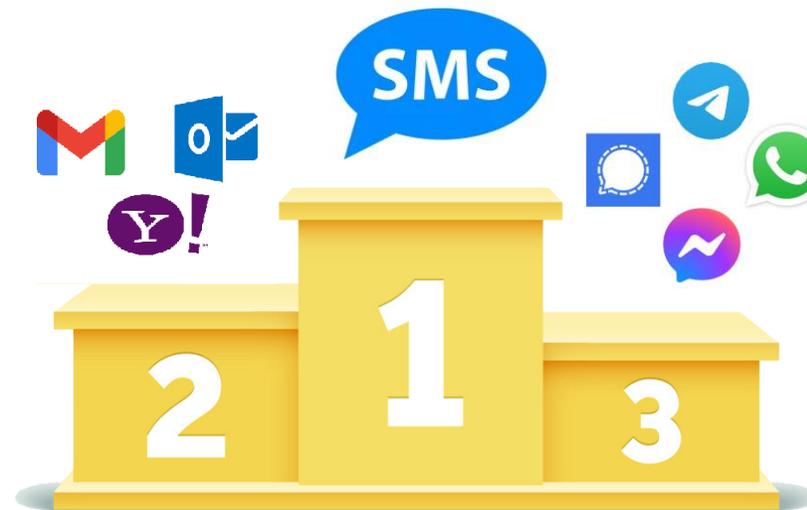
Kinésithérapeutes : Moins des 1/3 l'utilisent au moins une fois par mois !

Résultats – Modes de communication

- Meilleure perception de la qualité des échanges avec les patients qu'entre professionnels
- Avec les patients :



Infirmiers



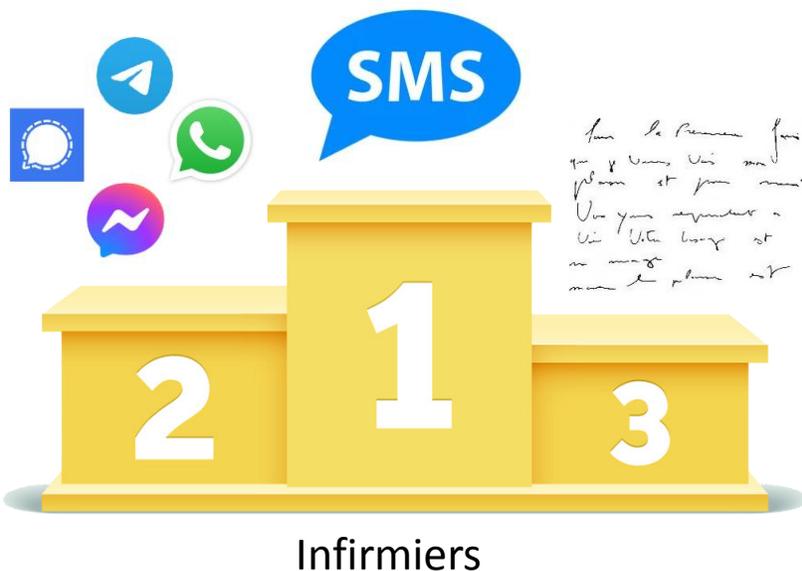
Kinésithérapeutes



Médecins Généralistes

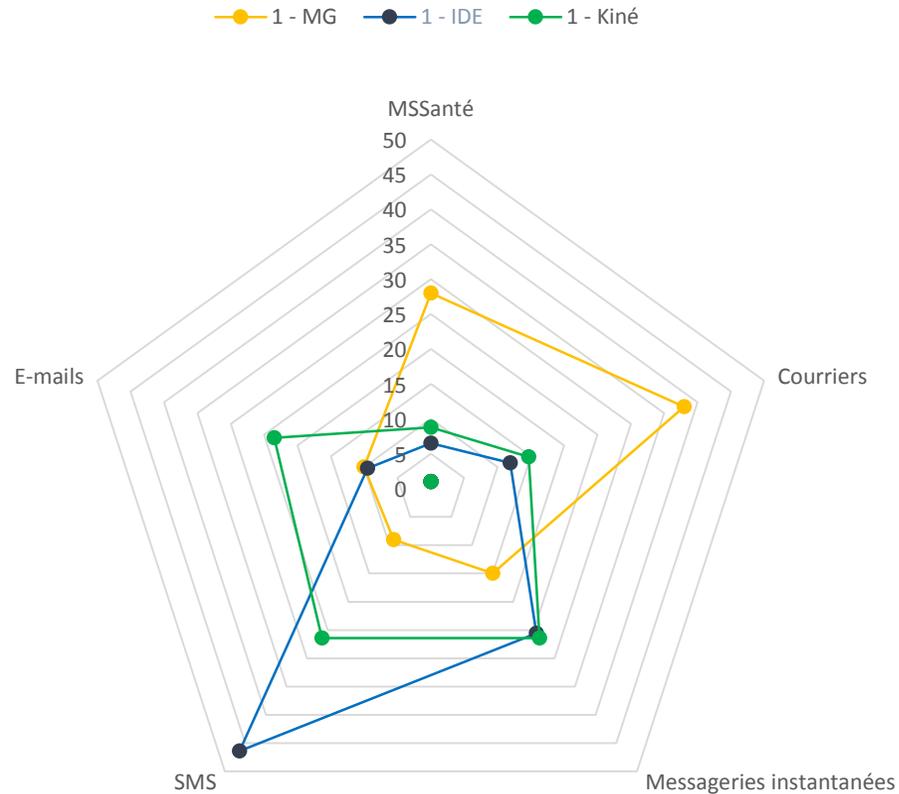
Résultats – Modes de communication

Entre professionnels :

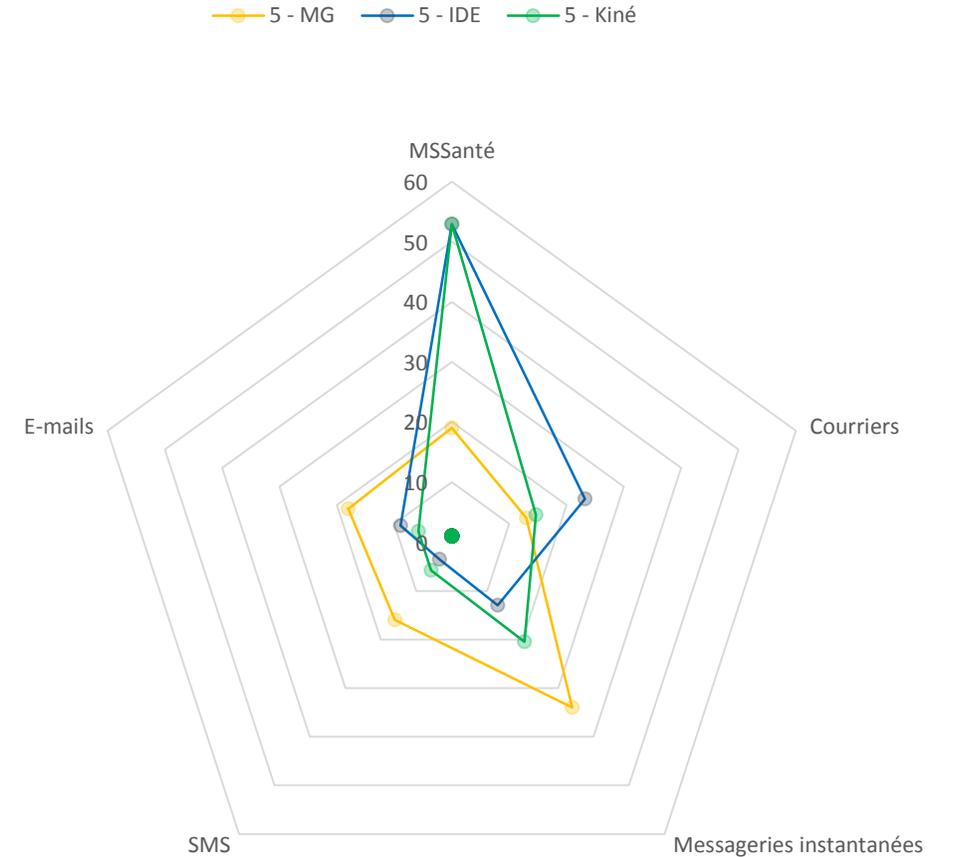


Résultats – Modes de communication

1er de communication en pourcentage, toutes professions confondues



Dernier mode de communication en pourcentages, toutes professions confondues



Résultats

- 18,5% ne veulent pas devenir utilisateurs du e-parcours
- 60% pas d'informations reçues sur le e-parcours

- Attentes : Globalement identiques entre les 3 professions
 - Dossier de coordination partagé (76,5%)
 - Messagerie instantanée sécurisée entre professionnels (74,8%)
 - Calendriers partagés (49%)

Résultats

Bénéfices perçus :

- Favoriser les échanges entre la médecine de ville et l'hôpital (71,5%)
- Améliorer le suivi du patient (70,5%)
- Prises en charge plus globales (56,3%)

Résultats

Limites pratiques :

- Multiplicité des outils numériques (54%)
- Augmentation de la charge de travail (49%)
- Manque d'ergonomie (41,7%)

Limites générales :

- Lassitude des professionnels (53,6%)
- Manque de volonté des professionnels (49,6%)
- Système non adopté par le secteur hospitalier (39,7%)

Discussion

Usages actuels

- Différences importantes des modes de communication interprofessionnels
- Peu d'usage des MSSanté pour IDE et MDKE

Discussion

Appréhensions

- Multiplicité des outils
- Charge de travail
- Perte de temps
- Coûts indirects

Attentes

- Médecine de ville – Hôpital

Conclusion

- E-parcours = projet ambitieux, plus global, semblant se déployer plus en proximité des professionnels
- Messagerie instantanée sécurisée entre professionnels de santé et dossier de soins coordonné en cohérence avec les besoins des professionnels
- Modes de communication interprofessionnels différents
- Lien Médecine de ville – Hôpital

Je vous remercie pour votre attention

charlottegoolaerts@gmail.com

